

Kolossz ális átver és a "Szent Korona Alkotmány, Tan, Értékrend"-nek nevezett idegen megrendelésre szűletett firkálmány

Sindzse, kedd 28 február 2017 - 18:05:27

Sokat gondolkoztam azon, hogy leírjam-e a véleményem a magyarok történetével kapcsolatban. Mint már korábban elmondtam, én nem vagyok kutató, csak elégszok forrást olvastam el a témában, és persze bennem is kialakult egy vélemény a témával kapcsolatban.

Ami miatt mégis kénytelen vagyok elmondani a véleményem az az, mert **vannak emberek akik jellemzően hazugságokat próbálnak megvalósítani, és elfogadtatni a magyarokkal, pedig tudják, hogy az történelemhamisításról van szó.**

Így van ez a MAG-nál, és az úgynevezett "szent korona alkotmánnyal" is.

Neházyan, **elég erőteljesen igyekeznek ezeket a hazugságokat az emberek tudatába beleilleszteni.**

Már korábban is írtam, hogy sok hazugsággal hakisznak emberek, és **nem ártatlanok olyan dolgokat belemagyarázni a magyarok történelmébe, ami nem is létezett.**

Sokan sok hülyeséget elhisznek, ami elhangzik a médiában, ill. a közösségi portálokon, mint a youtube, facebook, stb. Anélkül teszik ezt, hogy átgondolják a láttakat és hallottakat, vagy meggyőződésük a láttak/hallottak hitelességéről. **Napjainkban ismét visszajöttek azok az idők, amikor a sorok között kell olvasni, és a sorok mögötti tartalmat kell vizsgálni,** és nem csak azt, ami le van írva, közöttük van történelem - mert az hamis, vagy elferdített is lehet.

Az úgynevezett "szent korona tan", vagy "értékrend", "alkotmány" soha nem létezett a magyarok történelmében!

Ezt csak pár megélhetési magyar találta ki napjainkban, terjeszti, és végig hakisza az országot az ért, hogy jópénzt keressen az emberi butaságon, és hogy megossza a magyarokkal ezzel a hazugsággal. Rádáskül erre a hazugságra szeretnének egy állami berendezkedést felépíteni. Ha ennek a hazugságnak íróitól, vagy azok terjesztőit elkérde a korabeli dokumentumokat, akkor egymással Qadásaival próbálják igazolni annak létezését, de Qsi vagy régi korabeli dokumentumot prezentálni nem tudnak! Beszélnek össze-vissza, aztán árulóznak, és azt mondják, hogy nem hiszel a **Szent Koronában**, pedig az ú. "szent korona" nincs semmi köze ahhoz a napjainkban írt hazugsághoz, amit rá hivatkozva tannak, értékrendnek, alkotmánynak hazudnak.

A terjesztők arra hivatkoznak, hogy Szt. István intelmei Imre herceghez 1027-körül, majd a kb. 200-éves Qbb 1222-ben íródott Aranybulla, majd a kb. 500-éves Qbbi **Werb Qczy István 1514-ben íródott Tripartitum** (magyarul *Hármaskönyv*) könyve az elQz Qkett Qvel együtt maga a **Szent Korona Alkotmánya**.
Hát van egy rossz hírem: egyiket sem úgy hívják, hogy **Szent Korona Alkotmánya**, tana, vagy értékrendje.

De vegyük sorba:

István Intelmei Imre herceghez 1027-körül:

» *Az Intelmek nem tőrvény, hanem azokat a bizonytalan szarmazású erkölcsi és kormányzati tanácsokat és intelmeket foglalja magában, amelyeket állítólag a király mint atya intézett fiához: Imre herceghez.*

A szöveget feltehetőleg valamely egyházi személy (valószínűleg Qen Asrik, **Asztrik (és/rsek)**, Anasztáz) fogalmazta, azonban gondolati tartalma valószínűleg Qen István sugalmazású.

Ha valaki olvasta István intelmeit Imre herceghez, az tudja, hogy ez tulajdonképpen egy családi levél, azon túl pedig nyílt háza árulása, a multikulti alapja.

A liberálisok és a szocialisták ezért szeretik állandóan idézni.

István persze valószínűleg sem volt angyal, örökösödési háborúiban kiirtotta a félmagyarságot, betiltotta a rovásírást, és elégettette az összes rovásmentes írást. Ha valakinél megtaláltak valószínűleg rovásírásos táblákat, azt lefejeztette.

István inkább egy erőszakos hittérítő volt, akinek nem számított a hatalmon kívül semmi, még a magyar népe sem. Örömmel adogatott viszont nemesi címeket idegen katonáknak.

Tulajdonképpen István Róma papok által irányított háborúese volt. Persze 1083-ban szenté is avatták az egyházi szolgálatiért, hiszen a hit és Róma nevében kiirtotta a fél nemzetét, és tulajdonképpen családját sem kímélte.

Aranybulla 1222:

» a **II. András magyar király** által az **1222-es székelyfővárosi országgyűlésen** kiadott, függőpecs étellel ellátott királyi dekrétum, okirat.

Tágabb értelemben az aranybulla szó azt az aranypecsétet jelenti, mellyel a magyar királyok **III.**

Béla kezde Qd Qen megerősítették fontosabb okmányaikat.

Mint ahogyan a neve is mutatja királyi rendelet, törvény.

Bár jogokat rögzít, mégis egy király által írt törvényi szabályozás.

Tudni illik a királyok önállóan hoztak törvényeket: szavuk, rendeleteik és törvényeik voltak.

Itt sincs szó semmilyen alkotmányról, hanem a király által kiadott törvényekről.

Werb Qczy István 1514-ben íródott Tripartitum (magyarul *Hármaskönyv*) » A XV. században a feudális széttagoltság és a központosítási kísérletek a jogalkotás terén is jelentkeztek. Az oklevelekbe foglalt jogforrások bizonytalanok voltak, városokként eltérő jogi szabályok érvényesültek. Német, cseh és lengyel elözmenyek után így Magyarország ágon is szélesg mutakozott egy egységes jogkönyvre. A jogi szabályok összegyűjtésével, rendszerezésével már **I. Mátyás** is megpróbálkozott, 1486. évi dekrétumát a **kodifikáció** elsősorban magyar kísérletének tartják.

II. Ulászló király Werb Qczy István **országgyűlési** ítéletkést bízta meg **az ország minden jogainak, törvényeinek, bevett és jóváhagyott szokásainak s rendeleteinek egybeszedésével,**

c ímekre és fejezetekre osztás ával . Az elkészült munkát az **1514.** évi országgyűlés tiszteletjes által átvizsgáltatta. Miután a bizottság a munkát helyeselte és **abban az ország törvényeit s jóváhagyott szokásait jó renddel és kellő módon összeírottaknak megismerte** , a munkát az 1514. évi LXIII. törvények helyeselte, és a király is megértesítette. **Azonban az 1514. évi Dózsa György-féle parasztfelkelés miatt hirtelen megváltozott a helyzet, a királyi jóváhagyást tartalmazó okmányra nem került pecsét és nem hirdették ki, így nem is emelkedett törvényerőre.**

Azt az éretni tudni, hogy **Dózsa György-féle parasztháború rövid volt ugyan** de annál véresebb, és ennek a parasztfelkelésnek a bázisát nemcsak íthetjük kizárólag a jobbágyságra, a harcokban nagy számban vettek részt a mezővárosi árutermelő-kereskedő réteg képviselői és kisnemesek is.

Ha **Werb Qczy István által összeírt szokásjog annyira jó lett volna a magyaroknak, akkor nem robbant volna ki ellene, ill. a "szokásjoga" ellen a Dózsa-féle parasztháború!**

Miután a **II. Ulászló** király a hiánypótlásának érdekében **1516-ban meghalt, Werb Qczy a munkát 1517-ben Bencsben** saját költségén, a zsidó származású **Johann Singriener** nyomdájában kinyomatta.

Mint látható itt sincs szó semmilyen alkotmányról, főleg nem szent korona alkotmányról, éretnélkül, vagy tanról. Az tisztán érthető, hogy pusztán szokásjogokat írt össze a király számára, amit áthúzott az 1514-es Dózsa-féle parasztháború.

Az is tisztán érthető, hogy a zsidóknak állt érdekében ezt a művet kinyomtatni és terjeszteni.

Mint pl. ma is.

Összefoglalva:

Gondoljunk bele, pl. ha én írok a fiam számára egy magánlevelet, majd 200 év, azaz több ember ölt meg valaki más, egy teljesen idegen egy törvényt, majd egy másvalaki, egy másik idegen 500- év múlva egy könyvet, majd napjainkban, mint egy 1000- év múlva valaki egy még idegenebb azt mondja, hogy ez a három íromány egy és ugyanaz az én. szent korona alkotmány, tana, éretnélkül mi jutna eszébe elcsúszór: pl. Sz. Istvánnak, vagy valakinek, egy értelmes embernek napjainkban.

Az én első gondolatom az volt, hogy hát ez hűye!

Természetesen "Qsi" korabeli leírt dokumentumot a szent korona alkotmányról nem csatolnak, nem is tudnak, mert ez a hazugság soha nem létezett.

Ha valaki összehasonlítja a napjainkban írt szent korona alkotmányos hazugságot az általuk hivatkozott iratokkal, akkor ismét kénytelen rájöhetünk, hogy lényegében a napjainkban írt íromány véletlenül sem egyezik egyikkel sem.

Rádásul túl sok benne az összemosás, csúsztatás és plusz hozzákötött hazugság.

Amellett persze az is tény, hogy még azt sem sikerült bizonyítani senkinek, hogy ma a "Szent Koronának" nevezett korona azonos lenne Szt. István koronájával (nem is azonos).

Most álljon itt néhány szó magáról a Szent Koronáról, amit Dr. Szeszák Gyula írt erről a témáról:

Kozsdi Tamás tudományos értekezése , amit megnézésre ajánlok.

Kozsdi Tamás

Kozsdi szerzetesi szorgalommal és türelemmel kutatott, rendszerezett és értékelte csupán az ért, hogy tiszta képet kapjon és adjon a (h)ülye) legendáriumokról és a gyilkoskirály "kegytárgyairól", különösen tekintettel II. Szilveszter pápa bullájára és a "Szentkoronára".

Az előbbivel viszonylag keveset kellett bajlódnia, mivel a bulláról maga a Katolikus Egyház volt kénytelen kinyilatkoztatni, hogy k és Q is hamis ítvány.

Az oklevelet - szövege szerint - II. Szilveszter pápa 1000. március 27-én, a Rómában megjelent Asztrik kalocsai püspök kérésére állította (volna) ki arról, hogy István fejedelmet királyi koronával ajándékozta meg és országát, melyet az apostoli széknek főlajánlott, visszaadja neki (...).

Továbbá az egyházi ügyekben tett intézkedéseit megerősíti, engedélyezi a királyi cím használatát és azt, hogy István és utódai 'apostoli királyok' jeleként kettős keresztet vitethessenek maguk előtt és rendezhessék az egyházi ügyeket, azaz István és utódai érsekségeket és püspökségeket alapíthassanak.

II. Szilveszter pápa bullája, amelyről

Karácsonyi János bizonyította be 1891-ben, hogy az

oklevél "gyenge" újkori hamis ítvány

Másfél évszázados vita után Karácsonyi János bizonyította be 1891-ben, hogy az oklevél "gyenge" újkori hamis ítvány, amelyet VII. Gergely pápa okleveleiből és Szent István király úgynevezett Hartvik-legendájából állítottak össze az 1630-as években azzal a céllal, hogy a magyar király 17. századi fejedelmi jogát (azaz a fejedelmek királyi kinevezését) igazolja.

Ha a bulla "gyenge", a "szentkorona" viszont dühítően otromba hamis ítvány.

Kapcsolódik hozzá még egy külön legenda is, amely kifejezetten "blöff".

Révay Péter koronaírása a hagyományoknak megfelelő módon magyarítja a magyar korona szentségét.

A legenda szerint "a pápa eredetileg Mieszko lengyel hercegnek szánta a koronát, ám az átadás elötti éjszaka látomása (!) támadt. Isten küldöttei angyalok jelentek meg előtte akik utasítást adtak neki 'tudd meg hogy holnapi napon, a nap első órájában ismeretlenországtól jönnék akik tőled fejedelmüknek az apostoli áldás ajándékával egyetemben királyi koronát követelnek. Miként kérik, eljuttatni. Ne habozzál. Mert tudd meg hogy ez neked a dicső királyi ranggal együtt élete érdemeiért jár."

De hát miért echte magyar az a korona, amit eredetileg egy lengyelnek szántak?

Vagy a pápa már ismerte a nótát, hogy a lengyel magyar király barát?

Aztán mik voltak az "élete érdemei"?

» Kezdi Q fejedelem volt.

» A segge még meg se melegedett az orvul megszerzett trónon.

Lássuk mit mond Kozsdi a koronáról.

Abból a helyes előfeltevésből indul ki, hogy a koronának, mint a királyi hatalom, ill. szakralitás jelképének meg kell jelennie a korabeli "adathordozókon". Vannak is ilyen adathordozók, vannak is rajtuk királyok is, meg koronák is. Ez utóbbiak hasonlóitanak is egymásra, de egyáltalán nem hasonlóitanak a "szentkoronára", és eszmei mondanivalójuk is merőben eltér a "szentkoronától". Salamon, II. László, V. István, Vencel, Nagy Lajos, Hunyadi Mátyás, II. Ulászló pápáin - hétéz éven keresztül - megjelenik ugyan "a korona", de egy "liliomos korona" (!) amely, Kozsdi logikus érvelése szerint, a szakrális király és az isteni hatalom közvetlen kozmikus kapcsolatát szimbolizálja. Lehet persze, hogy Kozsdi téved. De azt joggal kérdezi: miért nem a "szentkoronát" választék a fejük fölé a magyar királyok? Kiderül ez is, de menjünk sorban Kozsdi érveinek fonalán. A liliom jellegzetes magyar (!) virág. Magyar motívum. Sokféle formában jelenik meg a honfoglalás kori sírmellékletekben. És - mindegyiknél - mikor a nagyságos fejedelem választót bont a Habsburgok ellen - választáján a liliomos (!) korona díszesleg.

További érdekesség az, hogy ábrázolták "a" magyar királyt, a királyi viseletet, a franciák? Egy 1430-ban kiadott könyv a magyar királyokat jeleníti meg az olvasók előtt, háromágú koronával... Ugyan mibe került volna a "szentkoronát" berajzolni, ha az lett volna a magyar királyok jelvénye, hatalmuk szimbóluma? Tudjuk, Mátyás kora a magyar virágzás kora volt. Ennek egyik szegmense Mátyás páratlan könyvtára a Korvinákkal.

A könyvtárat a szélvész minden irányába hurcolták miután Mátyást 1490-ben Bécsben (!) meggyilkolták. Az itt - ott kálódó példányok egyikében ugyancsak megjelenik a liliomos (!) korona motívum. Kozsdi szerint 50 liliomos korona ábrázolás fedezhet fel a most hozzáférhető Korvinákban. Én elhiszem neki. Viszket Qs kérdés az is, miért jeleníti meg Mátyást liliomos koronával a Nürnbergi Krónika is. [Ezt a képet én szasszeroltam ki, a vaktyúk is talál szeméttörvény alapján...]

Eddigre mindenkiben felmerülhet a kérdés, hol a francban volt a "szentkorona" a középkor hosszú évszázadai alatt Mátyás pl. miért nem azzal fénykezkedett? Kiderül ez is hamarosan. De van még egy forráshely, a Magyar Krónika, amely ide kívánczok.

Ebben ugyanis már megjelennek a korona hordozó rózsaszínű pufók angyalkák, de mindegyik "anakronizmus", liliomos (!) koronát reptetnek ezek is. Hogy a francba van ez. Minden vénső, kódexírásszerző és piktor vak és hülye volt évszázadokon keresztül?

Mit tesz isten, a Képes Krónika magát "Szent Istvánt" is liliomos koronában ábrázolja! Szívesen elhiszem, hogy a királynak lehetett egy könnyű, kényelmes koronája, amiben aludt, a budira, vagy a királynéjéért. De senki se próbálja nekem beadni, hogy a Képes Krónika nem a pápai "Szentkoronában" ábrázolta volna, ha lett volna ilyen... Á, dehogy, a "sötét középkor" azért nem volt ennyire sötét.

Máshol van a kutya eltemetve. Kozsdi rámutat erre is: a Fuggereknél...

Rölk tudni lehet(ne, kellene, illene), hogy mint a Rotschildok elődei a pénzükkel irányították az árpádi politikát, a leggyátlóstanabb, legáljasabb, vagyis kapitalista módon.

Ez a díszes család kiadta a "Fugger Krónikát" és abban, nicsak - nocsak, mit látnak ámuló szemeink ha nem a "szentkoronát" ...Immár mint a magyar királyság és a királyok szakrális (!) jelképét a "Szent Istvántól" eredeztetett ezer éves magyar államiségben.

A kérdés az, hogy a "magyar szentkorona" miért nem jelenik meg cca. hétéz éven keresztül a korona-ábrázolásokban - csak a Fuggereknél?

Kozsdi annak kimutatásával, ill. bemutatásával folytatja, hogy ez "magyar királyi koronának látszó tárgya" miért nem szakraális tárgy, miért nem Szentkorona.

Helyesen abból indul ki, hogy a szakralitás alapvető ismérve a tökéletesség. Ez a "gáncsolmány" azonban minden csak nem tökéletes. Azt senki se vitatja, hogy a "szentkorona" két korona: egy latin és egy görög korona. E "koronák" tükrözik Magyarországon és Istvánon, a Nyugati római és a Keleti római Katolikus Egyház valamiféle összetartozását szerette volna kifejezni, ki tudja már mi végre. A (görög) keresztánt eredetileg egy méretes könyvfedel lehetett, a tizenkét apostollal. De ezek nem fértek volna el a római koronában, ezért az ismeretlen aranykézmester egy-egy apostolt levágott a kereszt négy végéről.

A megmaradt nyolcat úgy kénszerítette bele a karikába, hogy durván (!) meghajtogatta a lemezt és egy 8+1 szögletig "kúpolt" kőbe a belsőre. A középső lapra, rá a kereszt négy végére (pantokrátor).

És hogy ügyeljenek a korona árát ártó hasát és beleültetett egy idétlen keresztet.

A korona elemek durva sérülései arról árulkodnak, hogy a "mesternek" még ez a gáncsolás se ment egyszerre. Ezért össze vissza forgatta a "szakraális" darabokat.

A lyukak egy részét kifoltozta, másokat úgy hagyott... Én nem tudom, rohogott-e közben. De abban biztos vagyok, hogy amikor a római abroncsot elvette és a két Qt összefércelte, aligha állhatta meg rohogás nélkül.

IV. Károly koronázási képe

A boltozatot ugyanis egy olyan körpántba kellett illesztenie, amelyet, abnormálisan nagy átmérője miatt csak egy érősen vörös magyar király viselhetett volna.

Az épeny ezért nem szabványbéllel, hanem csupán egy vastag fejpántával lehetett használni, nehogy leessen, vagy a király szemére csússzon. Azt hiszik viccelek? Semmi kedvem hozzá.

Nézzenek csak IV. Károly koronázási képét. Az a tiszta rohó. Kárva szerencséje, hogy a behemót korona csak veszélyesen elrebillent és nem csúszott teljesen a szemére. Ami a "látnyit" illeti: mind a korona, mind a viselője karikatúrái annak, amit jelképezni szerettek volna. A szakraális tökéletességére igen sok példát lehetne emlegetni, mutogatni. Ilyen szakraális tárgyak pl. egyes egyiptomi isten ábrázolások, a Mitchell Hedges féle lubantumi kristály koponya és a Nagy piramis. Közös jellemzőjük, hogy tökéletességüket csak bámolni tudjuk, felfogni és felgleg megmagyarázni nem.

Minden velük kapcsolatos elméletre azt mondják, hihetetlen - hűlyeség.

Azok mondják, akik simán elhiszik, és vallják, hogy Jézus képes volt a vízben járni, a tenger habjait elcsendesíteni.

Visszatérve "Szentkoronákra" annak igazi titka, hogy nyilvánvaló tökéletlensége és "inszakralitása" mivolta ellenére hogyan képes a körülötte kavargó, sőt egyre fokozódó (!) hajcihő generálni.

A választ egyszerre.

A "Szentkorona" nem nekünk magyaroknak, hanem az osztrák Habsburg háznak, meg azoknak van szüksége akiknek érdekeit képviselik. A Habsburgoknak, akik okos emberek által lakott "házukból" Ausztriából erkölcsileg és politikailag kikoptak és a buta emberek által lakott Magyarországon remélik feltámaszthatni a kimúlt életkérdőkések.

Összeesküvés és elmélet? Nem! Mással, többel van szó.

Szándékomban és talán másodomban is áll Kozsdi térfélt tovább bizonyítékokkal kiegészíteni.

Eddig tart Dr. Szeszák Gyula idézete.

Ha valaki kíváncsi az egész írásra megtalálja a <http://szeszak.hu> oldalon. Azt is tudom, hogy párom magyar szervezet és pártok is ezzel kampányolnak elképzelhet Q, hogy nem éppen a tudatlanságtól vezérelve. Ha valaki véletlenül nem hinné el, nyugodtan utána járhat! Az sem normális, aki hisz nekik, amellettsz, hogy roppantul hiányosak a történelmi ismeretei.

Sajnos ezt a szent korona alkotmányos hazugságot tolja a

»

Magyarok Világszövetsége

(német

Nicolae Stefan Patrubby-val)

a

»

Ma

gyarok Szövetsége,

akik már királyi titkárságnak

Társaság Levente

személyében Q az

”

Pfelsége Levente Apostoli Magyar Királyság

MINDEN MAGYAROK ÉS EURÓPAI KIRÁLY, VILÁGKIRÁLY, vagy mi.....

Link,

»

Tempo párt, Borbély Józseffel aki szintén apostoli király, most Q úgy neveztetik, hogy

»

I. József Nimród Bátor Atilla Apostoli Világ és Magyar Király Erről az önjelölt királyról is sok minden fent van a neten a Link,

»

» Akárcsak a d-i Daka József csí

akinek Qseitm a mongolok (Dzsingisz) raboltak el és Q megmaradt magnak, mindenesetre

"2010. év havának 22. Napjára

" és a szehja az országgyűlés, hogy a magyarok Qsi jogrendje szerinti Senioratus elve alapján "trógi királyi nyugdíjjal is beéri".)

(http://toriblog.blog.hu/2010/11/12/daka_jozsef_kiralsaga)

Ha valakinek nem lenne tiszta, ha lenne magyar király az:

Habsburg György

- teljes neve

Paul Georg Maria Joseph Dominikus von Habsburg-Lothringen

; Gondolom, hogy Qt, ill. családját nem kell külön bemutatni. Apai nagyapja

[IV. Károly](#), az utolsó magyar király volt, apja pedig

[Habsburg Ottó](#), az utolsó magyar trónörökös, ezért a

[Gothai almanach](#) (többek között) magyar királyi

hercegk´nt említi Qt, bár nagyapát ´s eg´sz csalát valamennyi ´rintett ors.

Megjegyzem, a Habsburgok vit´z nagybányai Horthy Mikós miatt sem tudtak visszat´rni a trónra (a magyar u

»

Orosh ázi Ferenc

Hazugs ág h irdet Q

Azt án ott van a m ásik koron ázatlan kir ály Orosh ázi Ferenc , aki a sosem l étezett szent korona alkotm ány legf Qbb hirdet Qje.

Bene G ábor

Hazugs ág h irdet Q

Bene G ábor, aki amellett, hogy k önyveket cikkeket, miegym ást ír.

Leg újabb k ézik önyve szerint a "Szent korona alkotm ánya" seg íts égével óhajt tudatos nemzet ép ít ésbe fogni,

buzgalmukban od áig is elmennek mennek, hogy k öz ös performance-ot rendeztek Orosh ázi Ferencsel, ahol feh ér

szerpapi ölt öz ékben ministr áltak a koron ának. J ó nagy a tolong ás. Egy valamit lesz ögezhetünk nem l éteznek Qsi alkotm ány! Árp ád idej ében kl ánok (csal ádok) voltak és kl ánvez érek; akik össze álltak nemzetts égg é, n épp é ott fejedelmek voltak.

Ha volt valami k öz ös ellens ég, pl. kipcs ákok (kazah), beseny Qk (szk ít ák) stb. v érszerz Qd ést k öt öttek.

Az els Q koron ázott kir ály Istv án volt. Az apja is "csak" fejedelem volt, G éza fejedelem. A kir álys ágban a kir ály szava a

t örv ény. A jelenlegi hatalom szerint p éldak épeket kell áll ítani a t ársadalom el é, akiket a n ép k övethet, mert

p éldak épk ént mag á év á teheti annak gondolatis ág át. Évek óta p éldak épeket pr ób álnak el énk áll ítani, és

bizony itt a probl éma: el énk sz ánd ékosan olyan ellentmond ásos figur ákat pr ób álnak p éldak épk ént áll ítani, mint Szt.

Istv án, Nagy Imre, vagy K ád ár J ános. Nekem az a v élem ényem, hogy ameddig a magyarok ennyire a m últban élnek, (itt

nem az eml ékez éssel van a baj, vagy a m últunk tiszteletével, hisz a m últunk miatt lettünk azok, akik vagyunk) addig nem

lehet v áltóz ás, mert ezek ment én osztanak meg minket, mert sajnos sokan j ó magyar szok ás szerint itt is átesnek a l ó

t úloldal ára.

A magyars ág megoszt ása pedig idegen érdek. Hogy kik t qztr ék z ászlajukra ezt a hazugs ágot és kik azok akik minden áron

igyekeznek átvérni a magyars ágot ezzel az ordas hazugs ággal ?T öbben kir álynak k épzelik magukat s Qt, ki is ki álltott ák

kir álys águkat!: Pk egy ébk ént az ún. "Szent Korona Tan ács" tagjai is ahov á bev álasztott ák önmagukat, majd kiki álltott ák

saj átmagukat a "nemzeti oldal" vezet Qinek.

Horkovics J ános f éle

Kisgazdap árt

K ásler Árp ád p ártjai: A Haza Nem Eladó Mozgalom P árt,

Rendszerv ált ó Mozgalom P árt

Értünk Értetek párt

[Bertha Szilvia és a társai; bbsz és r; sen el; t; t](#)

sikkasztó férjének Tíán Pálnak a pártja

JOBBIK

Borbély József-féle

Tempo párt

MSZ (Magyarok Szövetsége) Levente Király

[Magyar Királyság Párt](#)

MI ÉP

A besúgó

Csurka Pista pártja

Magyarok Világszövetsége

(MVSZ)

Nikolae Stefan Ptrubány

Kásler Árpád Viszont mindegyikükön tültesz! Pár Jézus Krisztusnak is képzeli magát!