

Morvai Krisztina m űltja, jelene és j öv Qje?

Sindzse, szombat 11 j űnius 2011 - 09:18:25

Morvai Krisztina korszakaiDemokrata Interjú 2009. m ájus 27. **M ásk ént gondolkodni a m áss ágr ól", terror a csal ád ban", magukfajt ák és magunkfajt ák", Magyaror sz ág a magyarok é". Az al ábbiakban olyan dokumen tumokat k özl űnk, amelyek t öbbs ég éhez ma m ár ak ár az interneten n émi keres és ut án b árki hozz áf érhet. A dokumentumok alapj án megrajzolhat ó egy ELTE-s b űntet Qjog ász saj átosan kanyarg ó p ályak épe. Űgy h ívj ák, dr. Morvai Krisztina. És jelenleg a radik ális Jobbik eur ópai parlamenti listavezet Qje. Magyarorsz ágon sok áig tilos volt a mele geknek 18 éven aluli gyerekeket megron tani. Az err Ql sz ól ó rendelke zést azonban az Alkotm ányb ír ós ág 2002-ben elt ör ölte, és a szexualit ás als ó korhat ár át a hetero szexu álisok éhoz hasonl óan 14 évre cs ök kentette, mivel a rendszerv áltoz ás ut án melegszervezetek rendszeresen k övetel t ék a megk űl ön b öztet és elt örl és ét. Az els Q beadv ány 1993-ban k ész űlt. H árom melegszervezet, a Lambda, a Hom érosz és a Magyar Zsid ó Leszbikus és Gay Csoport ind ítv ányozta az Alkotm ány b ír ós ágn ál az alkotm ányellenes helyzet felsz ámol ás át. A beadv ányt dr. Morvai Krisztina k ész ítte.**

A fajtalans ág joga A b űntet Q t örv ényk önyv (1978. évi IV. t örv ény Btk.) 199. paragrafusa (ter m észet elleni fajtalans ág), illetve a 200. paragrafusa (term észet elleni er Qszakos fajtalans ág) tilalmazta a beleegyez ésen alapul ó szexu ális kapcsolatot akkor is, ha az egy 18 éven fel űli szem ély és egy vele azonos nem q, de 18 évn él fiatalabb szem ély k öz ött t ört ént meg. Az akkori rendelkez ések szerint ebben az esetben a nagykor ú szem ély term észet elleni fajta -lans ágot k övetett el, és ez ért 3 évig terjed Q szabads ágveszt éssel s űjthatta Qt a b ír ós ág. A jogszab ály heteroszexu ális kapcs olatokban ugyanerre fiatalabb korhat árt írt el Q. Vagyis am íg a homoszexu ális kapcsolatok beleegyez ési korhat ára a 18. év volt, addig a heteroszexu álisok é a 14. év. A rendszerv áltoz ás ut án a meleg- és jogv éd Q szervezetek - egy űtt és k űl ön-k űl ön is - rendszeresen k övetelt ék a diszkriminat ív helyzet megsz űntet és ét. El Qsz ör 1993-ban h árom melegszervezet ind ítv ányozta az Alkotm ányb ír ós ágn ál az alkotm ányellenes helyzet felsz ámol ás át. Az akkori beadv ányt dr. Morvai Krisztina k ész ítte. 1996-ban Juh ász G éza fordult mag ánind ítv ánnal az AB -hez, 1997-ben k ét orsz ágyy ql ési k épvi sel Q, Don áth L ászl ó MSZP és K Qszeg Ferenc SZDSZ t örv ényjavaslatot ny űj -tott be a parlamentnek ebben a t árgyban. 2000-ben h ét egyes űlet H átt ér T ársa s ág a Melegek ért, Habeas Corpus Mun kacsóport, Labrisz Leszbikus Egyes űlet, Sziv ár v ány, D él-alf öldi Meleg Bar áti K ör, NaNe egyes űlet, T ársas ág a Szabad s ágjogok ért h ívta fel a korm ányzatot és az Orsz ágyy ql ést a h átr ányos megk űl ön b öztet és felsz ámol ás ára. Sz űlettek ez űgyben egy éb nyilatkozatok, áll ásfogla l ásök is. (...) 2002. szeptember 3- án az Alkotm ány b ír ós ág alkotm ányellenesnek tal álta a Btk. 199-es és 200-as paragrafusait és megsz űntette azokat. Ennek k övetkezt é ben a beleegyez ési korhat ár automatiku san egys égess é (14. év) v ált a meleg és a heteroszexu ális kapcsolatokban. *(a H átt ér egyes űlet honlapja alapj án)* **Az 1993-as beadv ány** Tisztelt Alkotm ányb ír ós ág! A Lambda Budapest Bar áti T ársas ág, a Hom érosz Egyes űlet és a Magyar Zsid ó Leszbikus és Gay Csoport azzal a k ére lemmel fordulunk a T. Alkotm ányb í r ós ághoz, hogy állap ítsa meg a b űntet Q t örv ényk önyv 199. paragrafus ának (ter m észet elleni fajtalans ág) alkotm ány -elleness ég ét, figyelemmel arra, hogy e t örv ényhely nincs összhangban a Magyar K özt ársas ág Alkotm ány ának 70/A parag rafus ával (a diszkrimin áci ó tilalm ával). K érj űk

továbbá, hogy az alkotmány ellenesség megállapításaival egyidejűleg hívja fel az Országgyűlést annak megfontolására, hogy a bűntett Q-törvényének 201. paragrafusával bűntetni rendelt megrontás elnevezés és a bűncselekmény passzív alanyainak életkorhatárát a jelenlegi 14 évesnél magasabb életkorban határozza meg. (...) A magyar bűntett Q-jog 14 éves korban határozza meg azt az érettségi fokot, ami kortól a fiatal már alkalmas arra, hogy szabadon éljen nemi életet. Az ennél idősebb személyt a partnerével való közös bizalom esetén, azaz amennyiben nem erőszakkal vagy fenyegetéssel kerül sor az aktusra, már nem vádítja a törvény, azaz a vele való szexuális együttlét esetén már nem büntethető a felnőtt partner. (...) A beleegyezés korhatárát elért fiatal pszichoszexuális fejlődését (legyen az az életkor 14 év vagy ennél magasabb) természetesen e korhatár után is számos negatív hatás, kellemetlen, esetleg traumatikus élmény befolyásolhatja. Azonban a jog megközelíti és ebben a felnőttnek tekintett személyt a bűntett Q-jog már nem védheti meg ezektől a nehézségektől, keserűségek, hiszen az érzelmi manipuláció, az ügyetlen, figyelmetlen közeledés, az örömet nem okozó szexuális együttlét leggyakrabban nagymértékben káros az egyénre az állami szabályozás korénkövetkezik, a magánélet szférájába tartozik. Ugyanez mondható el arról, hogy a felnőttnek tekintett állampolgár "miféle" nemi életet kíván élni, milyen szexuális preferenciát választ. A társadalom szempontjából leghasznosabb nyilvánvalóan a tartós, monogám, a gyermeknemzésre is célul tűzött párkapcsolat. Az uralkodó erkölcsök valószínűleg elítélik azt, aki ettől eltérő szexuális magatartásformákat tanúsít, például gyakran változtatja szexuális partnereit, csoportos szexuális aktusban vesz részt, a "tradicionális" nemi aktustól eltérő formáját választja partnerével egyetértésben az örömszerzésnek. A felnőttkort elért állampolgár szexualitása azonban mégis olyan nemi preferenciát is választ, amely "társadalmilag haszontalan" vagy a többség szemében erkölcstelen magánügy. A törvény által megkívánt érettség (jeleleg 14 éves kor) elérésével az egyén magánélethez való jogát kiteljesedik, s ehhez kapcsolódik a szexualitás intim jellegéből adódóan a magántitokhoz való jog megnyitása" a szexualitás szférájára nézve. A nemiségkorében döntésre érett személyek közös beleegyezésén alapuló nemiség vonatkozásában helytálló Pierre Trudaut híressévalt mondása: "Az államnak nincsen keresni valója polgárai hálaöszobájában." (...) A sokféle örömszerzési mód közeli-kimásta tekintetében természetesen, normálisnak, elfogadhatónak. Ennek megítélése nagyban függ az egyén neveltetésétől, személyes értékrendjétől. Az a heteroszexuális személy, aki "abnormálisnak" tekint a homoszexualitást, természetesen gondolhatja, hogy partnereit szórón változtatja, házastársát megcsalja, esetleg családját egy szexuális kaland miatt elhagyja. Előfordul, hogy az általa "abnormálisnak tekintett" az Q viselkedését tartja kifogásolhatónak. (...) Amennyiben tehát az állam preferenciákat jelöl ki polgárai számára a szexualitáskorében, alkotmányellenesen cselekszik. Olyan szférába avatkozik be, amely veszületet az egyéné. S nemcsak megengedhetetlenül szabályoz, hanem kárt is okoz. Azáltal, hogy bizonyos szexuális magatartásokat "egészségesnek", míg másokat "devianciának" bélyegez, megérősíti a társadalom elítéléseit a szexuális kisebbségekkel szemben. Humánusan gondolkodó jogászok azzal indokolják a fiatalok elterelésének szökegességet a homoszexualitás kialakulásához vezetőről, hogy a bűntett Q-jog védelme biztosítja számukra a társadalmi megbélyegzés és a későbbi nehézségek elkerülését. Az összefüggés azonban úgy igaz, hogy a társadalmi megbélyegzés elsősorban azáltal lehetne elkerülhető, ha maga a társadalom kezdene másképp gondolkodni a másságról, s toleránsá, elfogadóvá válni a szexuális kisebbségekkel, így a homo szexuálisokkal szemben. (...) *Lambda Budapest Baráti Társaság,*

Dr. Romsauer Lajos Homérosz

Egyesület, Kárpáti György Magyar

Zsidó Leszbikus és Gay Csoport Juhász Géza: A Szivárvány Társulása és a Melegek Jogaiért története (...) 1996.

március 19-én nyújtottam be indítványomat a Btk. szexuális bűncselekményeket szabályozó fejezetének számosságát ellen. Február elejétől dolgoztam rajta, mivel januárban úgy hallottam, valaki azt olvasta a Népszabadságban egy

Kil ényi G éza-interjúban, hogy az els Q negyed évben terveznek dönteni a terméshézag elleni fajtalan ággal kapcsolatos korábbi indítványról. (Tényleg, mit is nyilatkozott Kil ényi??) Ennek elzáró énye még, hogy 1993 tavaszán Morvai Krisztina (hozzájárul az emlegetéséhez??) írt egy indítványt, melynek egyik változatát elhozta vagy elküldte a HFEBK-ba is, akkor ennek egy példányának nyomára maradt, és én azt többször olvastam. Ezt az indítványt a Homeros egyesület, a Lambda Budapest és a Kesergay együtt adta be 1993 szeptemberében, akkor én nem tartózkodtam Pesten, így erről csak utólag értesültem, bár amúgy se nagyon tudtam volna akkor hozzájárulni. Ennek az indítványnak van egy mondata (tényleg, lehet-e publikálni?), mely érintésképpen megjegyzi, már eleve az is alkotmányellenes, hogy a törvény a nemierkölcshézag elleni bevételek ényeket mond. (*Habeas corpus.hu*) **Terror a családban** Magyarországán majdnem minden héten megöl egy nőt a hozzá legközelebb álló férfi. Egy asszonynak nyolcszor akkora esélye van rá, hogy a férje vagy az élettársa öljön meg, mint egy vadidegen rabló- vagy kényjilkos. A bevételek énykövetkeztében meghalt nőt több mint fele a (volt) ház- vagy élettársának áldozata lett. Dr. Morvai Krisztina, az ELTE Bölcsészeti Tudományok Kutatóközpontjának vezetője mindig ezekkel a beszédes számokkal kezdi a feleségbe ártalmazó szövegeket. A jogász Q, aki a fenti adatokat a Terror a családban című könyvében is idézi, évek óta folytatja csupán a hény lelkes önkéntes által segített harcát az ért, hogy Magyarországán is sikerüljön megőrizni a csendet: általánosan elfogadottá tenni, hogy egyetlen férfinak sincs joga kezdetemre a vele élő nőt Qkre és gyerekekre, és elérni, hogy a családon belül a Qszak ellen a jogeszközökkel is fel lehessen lépni. Ha valaki felteszi a kérdést, Magyarországban izgat-e abban egyáltalán a Q, hogy szakszerűen, a jogtisztességben tartva, a nemzetközi jogi normákat figyelembe véve fogják kezelni az ügyét, akkor a válasza: nem" mondja dr. Morvai Krisztina. A tudatosság ugyan a Qtt, azaz a jogászok, a rendőrkör még nem kezdnek el értetlenül nézni, ha szóba kerül a téma. Hiányzik azonban a megfelelő törvény, a szakemberek tömeges képzése, és az az egészes stratégia is, amelyet a rendőrkörnek, orvosoknak, védőknékné, szociális munkásoknak követhetnék egy-egy megvert asszony esetében. Mivel a hatóságok többnyire még mindig nem veszik komolyan ezeket a bevételek ényeket, az ilyen nőt Q leginkább csak alapítványok által fenntartott segélyvonalakhoz, mehetnékhöz fordulhatnak segítségért, holott a feleségbe ártalmazás elleni közzel nem civil feladat." A jogász Q tapasztalatai szerint a nőt Q elleni erőszak megítélésének sajátossága, hogy a hatóságok és az átlagemberek is gyakran a sértettet hibáztatják. O tehet róla, miért nem hagyja ott azt a vadállatot? Egy ébéként biztosan megérdekelte, hogy a férje jól élténgélté v élék, és fel sem vetődik bennük, hogy soha, sehol, senki nem érdemli meg", hogy bárki akár egy ujjal is bántsa. A kövül állók által ában azzal sincsenek tisztában, hogy a családon belül a terrornak megvan a maga terméshézagtája, amely megmagyarázza, az olykor elviselhetetlen körülmények ellenére is miért a nőt az adott kapcsolathoz. (*ELLE magazin, 2002/09*)

Támogatott gyqlöletkeltés Állítsuk meg a vérontást!" hirdette a szórólap, amit egy kedves vásárló nyomott a kezembe tegnap, Tomcat boltjában. A szórólapot az Amnesty International adta ki, abból az alkalmából, hogy az emberi jogok nyilatkozata idén 60 éves. A szórólapot kihajtogatva mindjárt szembetűnik egy hatalmas szívárványos zászló és napernyő Q, majd pár sorral alatta olvashatjuk a programokat, amelyek bizonyára senkit sem fognak meglepni. Lesz beszélgetés és a véleménynyilvánítás szabadságáról, a nőt jogairól, a melegek és leszbikusok jogairól, a gyqlöletbeszéd-törvény szöveges és érql, a diszkriminációról, illetve a politikai és lelkiismereti foglyokról. (...) Félreértés ne essék, a családon belül, és úgy általában a nőt ellen elkövetett erőszakot abszolút elítélem. Való igaz, hogy a nőt (de a férfiak és a gyermekek sem) nem részesülnek megfelelő fizikai, illetve jogi védelemben. Ez tény. Viszont a manipuláció és a gyqlöletkeltésnek ezt a kifejezetten alátomos és veszélyes formáját messzemenőkén elítélem. Ugyanis ezen transzparensnek azt sugallják, hogy minden férfi potenciális asszonyverő és erőszaktevő Q, ami egyáltalán nem igaz. A következő állításaimat dr. Ranschburg Jenő pszichológus tanulóanyaira alapozom, melyek hitelességét valószínűleg senki sem vonja kétségbe, aki ismeri a doktor urat. Köztudott, de a nőt jogvédő Q szervezete tekérszérql mégis elhallgatott tény, hogy a párukat rendszeresen bántalmazó férfiak 99

százaléka (igen, kilencvenkilenc) alkoholista. Ez pedig abszolút bizonyítja, hogy azok az alkoholból vezethető le, nem pedig a férfi természetéből. Ennek megfelelően a női jogvédő szervezeteknek az alkohol ellen kellene keresztes hadjáratot hirdetniük, nem pedig a férfiak ellen. A másik szintén köztudott, de ugyanakkor elhallgatott tény, hogy a párjuktól rendszeresen bántalmazó férfiak 90 százaléka büntetett. Tehát nem kizárólag párjával, hanem az élet egész területén agresszív, erőszakos, törvényt nem tisztelő. Itt szintén eljutunk ahhoz a ponthoz, amikor azt tanácsolhatjuk a nőknek, jobban nézzék meg, kihez mennek hozzá, mert lehet, hogy a macsó rosszfiú-stílus és az ezzel járó anyagi javak eleinte vonzóak nekik, de később keményen megfizetik majd az árát. Amikor azt hallja az ember, családodon belül üli erőszak" mindig árt egy állatias, asszonyát-gyermekét feldöntrugdosó rohadék jut eszébe, mint ahogy azt egy nemrégiben vetített társadalmi célú hirdetés is bemutatta. A reklámban a következőket olvashatjuk: Egy kisfiú és egy babaát szorongató kislány ültek egymással szemben. Akarsz papás-mamást játszani?" - kérdezte a kislány, mire a fiú nekiesett és ütni-úgni kezdte. Ekkor a baba kiesett a kislány kezéből, de a fiú még mindig tovább verte. Dr. Ranschburg Jenő, a Pszichológusok és a Szófogatók Magyar Szövetségének elnöke, aki elkötelezett a szexuális kisebbségek jogaiért, komolyabban bántalmazott férfiak ügyével. Dr. Steinmetz-kutatásai alapján kijelentette, hogy koránt sem igaz az elterjedt érv, miszerint minden férfi brutális állat, a nő pedig ártatlan áldozatok. Számos esetben a nők a férfiaktól tartottak, mert a férfiakat tartottak terrorban elmebeteg feleségűk, azok pedig nem tudtak sehova segítségért fordulni, ugyanis nem vették komolyan. Steinmetz ezen kívül egy másik ijesztő gyakoriságú dologról is ír. Számos alkalommal tapasztalta ugyanis, hogy a nők szándékosan kiprovokálják a férjüket, akik aztán azzal, hogy elhagyják őket, megfertőzik őket, hogy aztán a verekedést a válás során felhasználhassa férje önkéntes áldozatává. Miután Steinmetz ezen tanulmányait közzétette, számos telefonhívást kapott, melyben a nők és gyermekük (tehát egy nő és egy kisgyermek) halálosan megfenyegettek azokat a feminista szervezeteket, amelyek minden erejükkel azt szütyözték, hogy a férfiak mind erőszakos állatok. (Bombagyár, 2008. december 3.) * * *Az élet útját változtató fordulatának titka megfelfedezhető. Dr. Morvai Krisztina tehetéséről és ambícióit általánosan az aktuális divatáramlatban igyekszik kama tozogatni, mivel itt így érkezik számára a leggyorsabb és legnagyobb siker. Ami korábban volt a trendi SZDSZ-férfy-korában, a zsidó homoszexuálisok és leszbikusok hatékony szövegírója volt a megrontott életkori határának csökkenését és ért. Később hasonló sikerrel kamatoztatta tehetségét az ultraliberalis és családellenes feminista mozgalmak keményvonalában, még bestsellert írt Terror a családban címmel, amit legalább annyian elkapkodtak, mint a Magunkfajta címűt. Most a radikális jobb oldal hulláma alatt lovagol. Életútja alapján felvetődik a kérdés: amennyiben ez a hullám a Európai Parlament képviselői között emeli, egy újabb divathullám majd merre, hová sodorja a? **Epilógus** Kérdés, hogy ezek után mi lesz Morvai Krisztinával. Az a tény, hogy a Jobbikot feltétel nélkül támogató, sokak szerint a radikális körökben egyenesen véleményformálónak számító kuruc.info portálon ugyanis múlt pénteken hosszú cikkben (az írás alatt egyébként a Jobbik kampányfilmje látható) győltározott és Zoltán fideszes közpolitikust, amiért az ököpolitikai kérdésekben alkalmanként együttműködik az ugyancsak közérdekű kérdésekkel is foglalkozó Humanista Párt-Védegylet Lehet Más a Politika-triumvirátussal. Amelynek főbb célja, hogy az egyik szervezet tavalyi támogatottá váljon a homoszexuálisok jogegyenlőségéért. Alább idézet a cikkből: *Nézegetsen a homokos »házasságot« hirtelen! Kérem együttműködő közpolitikust... 1. »A Humanista Mozgalom támogatja a 2008. július 5-i LMBT-felvonulást. Jogegyenlőséget követelünk kortárok nélkül: minden ember házassodhasson, fogadhasson örökbe gyereket, vállalhasson munkát, tanulhasson, és élhessen teljes értékű életet szexuális beállítottságára tekintet nélkül. »Ez öpreddékelled pedig a Zsidószöveg őseink minket együtt. Dr. III és Zoltán, a Fidesz köznevelőpolitikusának kapcsolata a Soros György által pénzelt devidens, cionista, baloldali liberális »értékeket« valló Humanista Párt Védegylet Lehet Más a Politika (LMP)-triumvirátussal. [...] A keresztény-konzervatív értékeket valló III-est csöppet sem zavarta, hogy a HP 2008. nyarán támogatotta a buzifelvonulást, majd Várady György vezette Qnek beöltöztetve két leszbikus »adott össze« a Batthyány térien. » Vajon a korábban az ugyancsak a meleg jogegyenlőségéért fellépő Morvai Krisztina*

Jobbik EP-listavezet Q ugyanilyen megítélés alá esik? Vagy a magukat radikálisoknak vallóknál is inkább a kettős mérce? Forrás: Demokrata 2009. május 27.

[Csak a Jobbik](#)